

DAGSORDEN

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde, 9. september 2025

Deltagere: Jeppe Abildstrup, Horsens
Jonna Christoffersen, Middelfart
Julie E. Hansen, Lolland
Lars Laursen, Køge
Lena Poulsen, Fredensborg
Marie-Louise S. Hansen, Aalborg
Olivia Frydendahl, Glostrup
Steffen Bøgeskov, Fredericia

Katrine Adler, Socialstyrelsen

Hanne Gøttrup, KL

Helle K. Kristensen, KOMBIT
Lene Thomsen, KOMBIT
Louise Cueto, KOMBIT

Afbud:

1. Velkommen og tak

Tak til Jonna, Steffen og Marie-Louise, som i dag har sidste gang i referencegruppen, da deres kontrakt er udløbet. I næste nyhedsbrev vil vi søge efter nye medlemmer.

Velkommen til Katrine fra Socialstyrelsen, som er med som observatør for første gang.

2. Opdateret produktstrategi

Den kommunale styregruppe har revideret produktstrategien for DUBU, med input fra bl.a. superbrugernetværksmøderne og fokusgruppe-interviews med rådgivere.

Den reviderede produktstrategi præsenteres med de evigtgyldige forretningsmål og fokusområder.

3. Opfølgning på ÆØ'er fra tidligere referencegruppemøder

3.1. ÆØ-1765 - Mulighed for at vælge BHU som udfald på screening

På referencegruppemøde marts 2025 blev det besluttet, at KOMBIT skulle undersøge med styrelsen, om det var lovmedholdeligt at lave en valgmulighed på screening, som hed 'Afdækning som BHU'. KOMBIT har drøftet dette med styrelsen, som umiddelbart mente, at indtastningsmodulet til Afdækning skulle anvendes også i handicapsager. De overvejede muligheden for at udvide hjælpeteksterne, så de også dækkede handicapområdet. Men hjælpeteksterne bliver formentlig ikke ændret.

Vi skal derfor drøfte, hvordan vi håndterer dette ønske og behov, når der skal laves afdækninger i handicapsager. Katrine fra Socialstyrelsen har været med i de drøftelser, som KOMBIT har haft med styrelsen.

Der ligger også et andet ændringsønske 1754 (som ikke blev prioriteret i denne runde (16 stemmer)), som går på Overførsel/kobling af oplysninger mellem afdækning og BHU.

3.2. ØÆ-1716 – Nye undertyper til 'Ansøgning/anmodning

Ønsket gik på flere undertyper til Ansøgning/anmodning, så der kunne laves aktivitetsplaner. Vi har oprettet de fleste, men vi har ikke oprettet 'Privat familiepleje § 42' og '§ 88 (særlig tabt arbejdsfortjeneste)', da der ikke er tilsvarende afgørelser til dem ift. aktivitetsplan. Skal de oprettes alligevel? Hvis ja, skal der så også oprettes afgørelser? Hvor tit vil de blive anvendt?

3.3. ÆØ-1605 - Automatisk ændring af slutdato på indsats, når der laves opfølgning

Da vi gik i gang med at skulle beskrive denne ændring til Netcompany, opstod der nogle spørgsmål og refleksioner, som vi ville vende med kvalitetssikringspanelet:

Tanker om udfordringer/overvejelser mv. fra KOMBITs side

- *Vi forestiller os ikke, at det skal ske 100 % automatisk, men med en pop-up ved udførelse af opfølgningsaktiviteten, hvor man også vil kunne sig nej til, at slutdatoen ændres*
 - *Men der sker i forvejen meget, når en opfølgning udføres*
 - *Pop-up med advisering til økonomi bør så også komme*
 - *Hvad med følgeudgifter, skal de så også have ændret slutdato?*
 - *Der vil være udtagelser, fx merudgifter, fortsættelser og evt. andre tilfælde, hvor slutdatoen ikke bare kan ændres – her vil man skulle ændre manuelt på ydelsen, som i dag*
 - *Der skal formentlig laves en genindberetning til DST med den nye slutdato (for de statistikker, hvor det er relevant)*
 - *Skal ændringen også gælde ved ophør – og er det så aktuel opfølgningsdato, som skal være den nye slutdato?*
- *I nogle kommuner er det ikke rådgiver men en økonomimedarbejder, som håndterer indsatser (opretter, retter, godkender mv.) – vil dette give problemer hos dem?*

De svar, vi fik tilbage fra kvalitetssikringspanelet, var bekymringer, da kommende opfølgningsdato ikke altid er lig med slutdato på ydelsen, at der kan være noget økonomi, som bliver forkert, hvis systemet eller rådgiver rykker på slutdatoen.

Vi skal derfor vende denne ønske igen, så vi er sikre på, at dette bliver lavet korrekt, hvis det skal laves.

3.4. ÆØ-1434 - Integreret redigeringsværktøj ift. aktindsigt

Vi har delt ønsket om at få et redigeringsværktøj ift. aktindsigt i DUBU ind i 3 spor:

1. En løsning, der er integreret i DUBU
2. Assistance til eksisterende løsninger, der anvender snitflade (SF1475) til DUBU
3. Afdækning af behov i andre fælleskommunale løsninger, og dermed grundlag for en fælleskommunal redigerings- og ekstraheringskomponent

Pt. er status på spor 1, at Netcompany er kommet med et stort grovestimat på en løsning, der er integreret i DUBU (formentlig hvad der svarer til ½-1 års videreudviklingsbudget).

Status på spor 2, er at flere 3. parts leverandører af aktindsigtsanonymiserings- og ekstraheringsværktøjer er i gang med at udvikle og teste deres løsning i testmiljø mod snitfladen til DUBU. Disse 3. partsleverandører har ekspertise inden for anonymisering og ekstrahering og vil gennem anvendelse af snitfladen til DUBU kunne tilbyde en sikker løsning.

Spor 3 har ikke vist et tilstrækkeligt stort behov for aktindsigtsanonymisering i andre fælleskommunale fagløsninger, til at danne grundlag for at starte udbud af en fælleskommunal komponent.

4. Henvendelser fra kommunerne

4.1. Udslusningsordning BL § 114, stk. 1, nr. 3 – ny ydelsestype?

Udslusningsordning jf. BL § 114, stk. 1, nr. 3 ligger i blanket 20 med ydelsestypen 'Anbringelse', fx

Ydelse*	Tilbud*	Afgørelsesparagraf*	Foranstaltningsparagraf
Anbringelse	Almen plejefamilie	BL § 114, stk. 1, nr. 3	BL § 46, stk. 1 (ungestøtte - udslusningsordning)
Anbringelse	Almen plejefamilie	BL § 114, stk. 1, nr. 3	BL § 46, stk. 1 (ungestøtte - udslusningsordning)

Indsatsen skal indberettes til Statistik for indsatser og støtte, og derfor skal afgørelsesaktiviteten 'Ungestøtte, støttende indsats' anvendes. En kommune har henvendt sig, da det virker ulogisk, at typen hedder 'Anbringelse', men ikke skal indberettes til anbringelsesstatistikken. Af vejledningen fremgår det, at udslusningsordning svarer til en slags støtteophold for unge, hvorfor det ikke giver mening, at ydelsestypen hedder 'Anbringelse' – og er det mon også forkert at foranstaltningsparagraffen henviser til § 46?

KOMBIT foreslår, at ydelsestypen ændres til 'Anden ydelse' med tilbudstyper, der fortsat er de forskellige anbringelsessteder.

- Er referencegruppe enig?
- Og skal foranstaltningsparagraffen fjernes?

4.2. Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?

Vi havde dette emne med på referencegruppemødet for et år siden, men vælger at bringe det op igen. Flere og flere kommuner oplever at få anmodninger om aktindsigt i revisionsloggen og i den forbindelse får vi tit henvendelser fra kommunerne – og faktisk også fra privatpersoner/interessegrupper – om hvorfor loggen kun gemmes 6 måneder. KOMBITs jurist oplyser, at der ikke er specificeret regler for, hvor længe en revisionslog skal gemmes, men at det er en vurdering i det enkelte system. Da DUBU 3.0 blev udviklet for 7 år siden, blev det vurderet, at 6 mdr. var tilstrækkeligt. Et forslag fra en kommune var 13 mdr.

Vi har spurgt Netcompany om muligheden for at udvide fra 6 mdr. til 13 mdr. Netcompany oplyser flg.:

- Ændring af revisionsloggen fra 6 til 13 mdr. er i princippet en mindre konfigurationsændring

- Dog er der bekymring for, at ændringen vil medføre performanceproblemer
- NC foreslår at foretage en performance-analyse
- Afhængigt af udfaldet af performance-analysen, estimeres ændringen til str. XS eller M.

Drøftes på møde

Skal vi bede Netcompany om at bruge timer på analyse?

Hvis analysen viser, at det vil give performanceproblemer og løsningen dermed bliver M, skal vi så gå videre med det? I så fald skal det prioriteres sammen med ændringsønskerne i punkt 7.

4.3. Afdækning og Barnets plan/ungeplan – obligatoriske felter

KOMBIT har i foråret 2025 gennemført en brugertilfredshedsundersøgelse (BTU) vedr. implementeringen af barnets lov i DUBU. Mange af tilbagemeldingerne i fritekstkommentarerne handler om, at afdækning og planerne er blevet for omfattende med de krævede felter – de oplever ikke den administrative lettelse, som de havde forventet kom med barnets lov.

Referencegruppen besluttede på mødet i september 2024, at langt de fleste felter i Afdækning og Barnets plan/ungeplan skulle være obligatoriske. Til sammenligning er der ikke ret mange obligatoriske felter i BFU'en.

Drøftes på mødet

På baggrund af de mange kommentarer fra BTU'en, skal dette punkt genbesøges og det skal besluttet, om de fleste felter fortsat skal være obligatoriske eller om vi skal løsne op, og lade ansvaret for indholdet ligge hos kommunerne.

5. Fokus på indsatsområdet

Vi har i den seneste tid haft fokus på indsats-/ydelsesområdet i DUBU, da vi ofte høre at det er et svært område, som bøvler for rådgiverne og nogle kommuner har taget konsekvensen og lader økonomimedarbejdere håndtere det. Vi har derfor været ved at analysere på, om vi kunne lave nogle ændringer til området, som kunne gøre det lettere at arbejde med. På superbrugernetværksmøderne i juni bad vi deltagerne om at komme med tilbagemeldinger på, hvad der bøvler om indsats-/ydelsesområdet. Tilbagemeldingerne viser opsummeret flg.:

Tilbagemelding fra superbrugernetværksmøderne	KOMBITs vurdering af aktion	Prioritet
Behov for at økonomi kan kører videre ved skift af handlekommune • Kan der komme et felt til slutfregning	Formentlig ret omfattende - vi gør ikke noget nu	
Når en anbringelse går fra frivillig til tvang, er det udfordrende at skulle afslutte alle følgeudgifter og oprette nye. Forslag til dette er mulighed for at konvertere indsats til anden paragraf • Evt. det kræver en bestemt rolle/rettighed at ændre • Gælder også dette scenarie: Anbringelser, hvor der sker skift fra alm. § til UKN §, kan bøvle da rådgivere ikke altid får ændret	Ændring bestilt hos NC	1
Bøvlet af indsatser skal være kladde for at kunne indgå i en indstilling - især udfordrende ved eksisterende indsatser	Ændring bestilles hos NC, hvis	4

	referencegruppen er enig	
Ikke kopiere indsatser til søskende grundet afgørelse Hvad handler det mon om?	Skal undersøges nærmere	
Sletning af indsatser, der har været fulgt op mere end 2 gange	Ændring bestilt hos NC	
Behov for at kunne ændre frekvens Regulering af leverandør på samme måde som pris Anbringelsessager v/skift af sted – kunne man evt. kopiere følgeudgifterne videre til næste indsats?	Ændring bestilt hos NC	1
TA til begge forældre – svært at se i opfølgning, hvem TA er til og få valgt den rigtige til fx ophør	Ændring bestilles hos NC, hvis referencegruppen er enig	3
At afgørelses-§ kan ændres i indsats, selvom indsatsen har været godkendt	Ændring bestilt hos NC	1
Det bøvl at beløbet for egen betaling ikke kan trækkes ud til økonomisystemet. Det gør at man må lægge egen egenbetaling ind som en følgeudgift til anbringelsen med negativt fortegn	Skal undersøges nærmere	
Det er træls at man ikke kan kopiere indsatser. Det kunne lette sagsbehandlingen	Ændring bestilles hos NC, hvis referencegruppen er enig	2
Indsats start/slut dato stemmer ikke altid overens med økonomi	Formentlig ret omfattende - vi gør ikke noget nu	

Der er nogle ændringer, som skal besluttes af referencegruppen jf. ovenstående oversigt.

6. Prioritering af ændringsønsker

Ændringsønsker prioriteres endeligt med udgangspunkt i den samlede prioriteringsscore, som de kommunale deltagere i referencegruppen har angivet på forhånd før mødet jf. forberedelsesmaterialet.

7. Eventuelt

Lars har meldt et emne ind omkring lyd- og video-filer i forbindelse med en aktindsigt.